



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
beantwoording vragen informatieronde APV
wijziging 7 september 2021
BEHANDELD DOOR
JAA (Jasperina) Jonge, de

DATUM
13 september 2021
Verz. 13 september 2021
TELEFOONNUMMER
043 354358

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2021.25832

E-MAILADRES
Jasperina.de.Jonge@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van vragen die gesteld zijn tijdens de informatieronde over de APV-wijziging op 7 september jl.

Vraag 1 (PVV)

Waarom wordt de bepaling t.a.v. OMG's in de APV opgenomen terwijl er geen problemen zijn in Maastricht?

Antwoord 1

Met het opnemen in de APV wordt bewerkstelligd dat het instrumentarium op orde is. Indien het in de toekomst noodzakelijk blijkt om hier gebruik van te maken dan is de mogelijkheid er in ieder geval. OMG's zijn geen lokaal fenomeen maar kunnen zich verplaatsen naar gemeenten waar dit zich eerder niet manifesteerde.

Door de voorzitter van het Landelijk Strategisch Overleg OMG's zijn gemeenten opgeroepen om aan de slag te gaan met bestuurlijke handhaving van de civiele verboden door middel van aanpassing van de APV. De Regioburgemeester heeft de oproep gedaan aan alle burgemeesters in Limburg om zoveel mogelijk gelijklopende APV-bepalingen daartoe op te nemen.

Vraag 2 (50PLUS)

Op veel vlakken is sprake van een handhavingstekort. Deze APV-bepalingen staan of vallen met handhaving erop. Als daar een tekort aan is, ontstaat een papieren tijger. Graag reactie daarop.

Antwoord 2

Met deze bepalingen wordt het in ieder geval mogelijk om op te treden indien de situatie zich voordoet. Dit betekent niet dat hier meer handhavingscapaciteit aan moet worden toegekend, het gaat er in de basis om over het juridisch instrumentarium te kunnen beschikken. Waar nu in voorkomende gevallen een situatie wordt geconstateerd en handhaving niet mogelijk is, kan handhavend optreden met het opnemen van de extra bepalingen wel. Daarnaast gaat er wellicht ook een preventieve werking uit van een verbodsbepaling.

Vraag 3 (GL)

Is de definitie van uiterlijke kenmerken van OMG's niet erg ruim? Realiseren we ons dat dit ook van toepassing kan zijn op andere organisaties?



DATUM
13 september 2021

Antwoord 3

Vooralsnog zijn mij geen andere gevallen bekend van bij rechtelijke uitspraak verboden of ontbonden organisaties waarbij het gebruikelijk is om op openbare plaatsen of in voor publiek toegankelijke gebouwen/erven zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren met de uiterlijke kenmerken van die organisatie. Ik ga er dan ook niet vanuit dat de voorgestelde bepaling te ruim is.

Vraag 4 (PvdA)

Kan een inventarisatie worden gegeven van de verkooppunten van lachgas en kan worden aangegeven of bij die verkooppunten sprake is van overlast/hotspots?

Antwoord 4

Een inventarisatie van verkooppunten is er niet en is ook moeilijk te maken. De verkoop is immers niet verboden. Op dit moment zijn geen hotspots bekend.

Vraag 5 (CDA)

Wat houdt bestuurlijke bestraffing in (t.a.v. lachgas)? Wat wordt verstaan onder "openbare ruimte" waar het verbod gaat gelden? Zijn andere steden hiermee bezig?

Antwoord 5

Bij overtreding van de voorgestelde bepalingen zal primair sprake zijn van strafrechtelijke handhaving via de strafbaarstelling in artikel 6.1 van de APV. Op grond daarvan is hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie mogelijk. Op dit moment wordt (nog) niet uitgegaan van bestuursrechtelijke handhaving ten aanzien van deze bepalingen.

Een openbare plaats wordt in de APV gedefinieerd als hetgeen daaronder in artikel 1 van de Wet openbare manifestaties wordt verstaan. Dat is: *een plaats die krachtens bestemming of vast gebruik openstaat voor het publiek*. In de praktijk zijn dit plaatsen die voor iedereen vrij toegankelijk zijn, zoals straten, wegen, openbare plantsoenen, speelweides, parken en vrij toegankelijke gedeelten van overdekte passages, winkelgalerijen etc.

Op dit moment heb ik geen beeld van ervaringen in andere gemeenten met de toepassing van een verbodsbepaling, wel is bekend dat een groot aantal gemeenten reeds een verbodsbepaling t.a.v. lachgas in de APV heeft opgenomen.

Hoogachtend,

J.M. Penn-te Strake
Burgemeester